

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ****12 декабря 2018 года****Дело № А40-208492/18-144-2450**

Полный текст решения изготовлен 12 декабря 2018 года
Резолютивная часть решения объявлена 20 ноября 2018 года

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Папелишвили Г.Н.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Фаткулиным Р.М.

рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «САНВИ»

к ответчику: АО «МСУ-35 Промэлектромонтаж»

о взыскании задолженности в размере 2 725 253, 90 рублей, неустойки в размере 898 919, 41 рублей

с участием:

от истца – Борисова Н.Г. (паспорт, доверенность от 30.10.2018), Маслов С.В. (паспорт, доверенность от 30.10.2018)

от ответчика – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ: ООО «САНВИ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с АО «МСУ-35 Промэлектромонтаж» задолженности в размере 2 725 253, 90 рублей, неустойки за период с 19.01.2017 по 25.06.2018 в размере 898 919, 41 рублей, а также неустойки с 26.06.2018 по день фактического исполнения обязательств по оплате долга в размере 2 725 253, 90 рублей по ставке 0,2 процента за каждый день просрочки.

Истец поддержал заявленные исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

От ответчика через канцелярию суда поступило ходатайство в котором факт наличия задолженности не оспаривает, при этом просит снизить размер неустойки применительно к положениям ст.333 ГК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы истца, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд считает заявленные исковые требования обоснованными, однако подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «САНВИ» (Поставщик) и АО «МСУ-35 ПРОМЭЛЕКТРОМОНТАЖ» (покупатель) 09 января 2017 года заключен договор поставки № 206 на поставку заказанных партий электротехнической продукции.

Согласно п. 5.2 Договора, оплата Покупателем Товара осуществляется в течение 14 банковских дней с момента поставки партии Товара. Датой исполнения Покупателем своих обязательств по оплате Товара считается дата поступления денежных средств на расчетный счет Поставщика (п. 5.3).

В рамках исполнения обязательств по договору истец в период с 30.11.2017 по 25.06.2018 поставил ответчику Товар на общую сумму 3 699 521,68, что подтверждается подписанными ответчиком УПД: УПД 980 от 30.11.2017, УПД 1002 от 07.12.2017, УПД 1030 от 26.12.2017, УПД 1036 от 28.12.2017, УПД 1 от 09.01.2018, УПД 22 от 19.01.2018,

УПД 68 от 12.02.2018, УПД 177 от 30.03.2018, УПД 190 от 03.04.2018, УПД 191 от 04.04.2018.

От ответчика за соответствующий период поступила оплата лишь частично, в размере 974 267,78, долг подтвержден ответчиком гарантийным письмом от 21.03.2018, актом сверки по договору.

Свои обязательства по оплате поставленного истцом товара ответчик, в установленный договором срок в полном объеме не исполнил, доказательств оплаты суду не представил, в связи с чем, задолженность ответчика перед истцом на дату настоящего судебного заседания составила 2 725 253, 90 рублей.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно ст.486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства. Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью.

Согласно ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Истцом представлен расчет неустойки (пени) по договору поставки за просрочку платежа, исходя из положений п.6.3 договора за период с 19.01.2017 по 25.06.2018, что составило 898 919, 41 рублей.

Кроме того просит продолжить начислять неустойку с 26.06.2018 по день фактической оплаты долга исходя из расчета 0,2% от суммы долга 2 725 253, 90 рублей за каждый день просрочки.

При этом ответчик полагая, что размер неустойки явно несоразмерен сумме долга и руководствуясь ст.333 ГК РФ просит уменьшить ее до 100 000 рублей.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

При этом уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (ч.2 ст.333 ГК РФ).

В Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств и др. Для того, чтобы применить указанную статью, арбитражный суд должен располагать данными, позволяющими установить явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (о сумме основного долга, о возможном размере убытков, о

наличии/отсутствии каких-либо неблагоприятных последствий на стороне истца, об установленном в договоре размере неустойки и о начисленной общей сумме и др.).

В отличие от возмещения убытков взыскание неустойки не требует от потерпевшей стороны доказывания наступления неблагоприятных последствий, причинной связи между убытками и поведением должника. Для применения ответственности в виде неустойки достаточно факта нарушения обязательств (в соответствии с частью 2 статьи 401 ГК РФ отсутствие вины, влекущее освобождение нарушителя от ответственности, доказывается лицом, нарушившим обязательство). В этой связи размер установленной неустойки должен соотноситься с обязательством, неисполнение (ненадлежащее исполнение) которого должником влечет взыскание неустойки.

Рассматривая вопрос о размере неисполненного обязательства, предлагается исходить из того, что договор не является единым обязательством и в рамках договора возникает несколько обязательств из единого юридического факта (пункт 2 статьи 307 ГК РФ).

Содержание каждого составляющего договор обязательства определяют право требования кредитора и противостоящая ему обязанность должника (пункт 1 статьи 307 ГК РФ), а также характер обязательства: является ли оно делимым (предмет которого может быть разделен на однородные части так, чтобы каждая часть сохраняла все существенные свойства целого) или неделимым (предмет которого не допускает разделения на части).

Согласно правовой позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Определении №263-0 от 21.12.2000, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В соответствии с п.1 ст.1 ГК РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений.

Превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.

Таким образом, с учетом изложенного суд считает возможным уменьшить размер взыскиваемой неустойки до 449 459, 70 рублей исходя из размера пени 0,1% от суммы долга, а также продолжить начислять неустойку с 26.06.2018 по день фактической оплаты долга исходя из расчета 0,1% от суммы долга 2 725 253, 90 рублей за каждый день просрочки.

Заклячая вышеуказанный договор и принимая к оплате товар, ответчик знал об установленной в данном договоре и действующим законодательством ответственности за неисполнение обязательств, однако не исполнил возложенной на него договором и действующим законодательством обязанности вовремя и полностью оплатить поставленный ему истцом товар.

Судебные расходы по государственной пошлине распределяются по правилам ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.8, 12, 307, 309, 310, 314, 330, 486 ГК РФ и ст.ст.64, 65, 67, 68, 71, 101, 110, 123, 156, 167-170, 176, 180 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать АО «МСУ-35 Промэлектромонтаж» (ИНН 4025043765) в пользу ООО «САНВИ» (ИНН 7743583130) задолженность в размере 2 725 253, 90 рублей, неустойку за период с 19.01.2017 по 25.06.2018 в размере 449 459, 70 рублей, неустойку с 26.06.2018 по день фактической оплаты долга исходя из расчета 0,1% от суммы долга 2 725 253, 90 рублей за каждый день просрочки, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 41 200 рублей.

В остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

