

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-141581/18-76-814

13 ноября 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 ноября 2018 года

Полный текст решения изготовлен 13 ноября 2018 года

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи Н.П. Чебурашкиной

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Л.В. Мамиевой рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Альянс» к ООО «Каркаде»

о взыскании неосновательного обогащения в размере 1129187 руб. 72 коп. на основании расчета сальдо встречных обязательств по договору лизинга № 18526/2012 от 19.12.2012 при участии

от истца: Дятлова В.В. дов от 05.11.2018

от ответчика: Авдошкин С.Е. дов от 30.03.2018

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Альянс» обратилось в Арбитражный суд Москвы с иском о взыскании с ООО "Каркаде" суммы неосновательного обогащения в размере 1129187 руб. 72 коп. на основании расчета сальдо встречных обязательств по договору лизинга № 18526/2012 от 19.12.2012.

Ответчик предъявленные требования не признал по доводам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, суд установил, что предъявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 19 декабря 2012 года между ООО «Каркаде» (лизингодатель) и ООО «Альфа» (лизингополучатель) заключен договор лизинга № 18526/2012 на приобретение автомобиля BMW 530, 2011 года выпуска.

Согласно п. 3.1.1.1. договора стоимость предмета лизинга составляет 1694915,25 руб.

П. 3.10. договора установлено, что лизингополучатель уплачивает лизингодателю авансовый платеж в размере 600000 руб. После приема-передачи предмета лизинга во временное владение и пользование по акту лизингополучателем, авансовый платеж засчитывается сторонами в качестве оплаты первого лизингового платежа, указанного в графике платежей.

19 декабря 2012 по акту приема-передачи ООО «Каркаде» передало, а ООО «Альфа» приняло имущество: легковой автомобиль BMW 530, 2011 года выпуска, оплатив авансовый платеж в размере 600000 руб.

В связи с отсутствием денежных средств на счетах ООО «Альфа», на основании писем поручения ООО «Альянс» производилась оплата за ООО «Альфа» по договору лизинга № 18526/2012 от 19.12.2012 г.

В соответствии с поручением ООО «Альфа» № 1 от 06.05.2013 г. ООО «Альянс» произведена оплата ООО «Каркаде» по договору лизинга № 18526/2012 от 19.12.2012 г. по платежному поручению № 61 от 06.05.2013 г. в сумме 125332 руб.

На основании поручения ООО «Альфа» № 2 от 27.05.2013 г. ООО «Альянс» произведена оплата ООО «Каркаде» по договору лизинга № 18526/2012 от 19.12.2012 г. по платежному поручению № 75 от 27.05.2013 г. в сумме 56228,08 руб.

Согласно поручения ООО «Альфа» № 23 от 26.06.2013 г. ООО «Альянс» произведена оплата ООО «Каркаде» по договору лизинга № 18526/2012 от 19.12.2012 г. по платежному поручению № 92 от 26.06.2013 г. в сумме 56228,08 руб.

По поручению ООО «Альфа» № 4 от 30.07.2013 г. ООО «Альянс» произведена оплата ООО «Каркаде» по договору лизинга № 18526/2012 от 19.12.2012 г. по платежному поручению № 110 от 02.08.2013 г. в сумме 56228,08 руб.

В соответствии с поручением ООО «Альфа» № 5 от 22.08.2013 г. ООО «Альянс» произведена оплата ООО «Каркаде» по договору лизинга № 18526/2012 от 19.12.2012 г. по платежному поручению № 128 от 28.08.2013 г. в сумме 56228,08 руб.

На основании поручения ООО «Альфа» № 6 от 01.10.2013 г. ООО «Альянс» произведена оплата ООО «Каркаде» по договору лизинга № 18526/2012 от 19.12.2012 г. по платежному поручению № 142 от 03.10.2013 г. в сумме 56228,08 руб.

13 сентября 2013 года между ООО «Альфа» и ООО «Альянс» с согласия ООО «Каркаде» заключен договор уступки, по которому к ООО «Альянс» перешли права и обязанности по договору лизинга № 18526/2012 от 19.12.2012 г.

13 сентября 2013 года по акту приема-передачи ООО «Альфа» передало, а ООО «Альянс» приняло следующее имущество: автомашина BMW 530, 2011 года выпуска, договор лизинга, договор купли-продажи, сервисная книжка.

С момента подписания договора уступки и в соответствии с графиком платежей договора лизинга, ООО «Альянс» осуществляло лизинговые платежи по договору лизинга № 18526 от 19.12.2012 г.

Платежным поручением № 161 от 05.11.2013 г. перечислено 56288,08 руб., платежным поручением № 19 от 05.02.2014 г. перечислено 59946,93 руб., платежным поручением № 29 от 04.03.2014 г. перечислено 60050 руб., платежным поручением № 038 от 29.05.2014 г. перечислено 60000 руб., платежным поручением № 037 от 29.05.2014 г. перечислено 400000 руб., платежным поручением № 039 от 01.09.2014 г. перечислено 59000 руб., платежным поручением № 039 от 02.10.2014 г. перечислено 58000 руб., платежным поручением № 040 от 06.10.2014 г. перечислено 57000 руб., платежным поручением № 41 от 06.10.2014 г. перечислено 7000 руб., платежным поручением № 52 от 14.11.2014 г. перечислено 3285,04 руб., платежным поручением № 53 от 14.11.2014 г. перечислено 57000 руб., квитанцией от 12.01.2015 г. перечислено 169000 руб., квитанцией от 15.01.2015 г. перечислено 105000 руб.

Всего по договору лизинга № 18526/2012 от 19.12.2012 г. ООО «Каркаде» перечислены денежные средства в размере 2157982,45 руб.

В связи с прекращением платежей договор лизинга № 18526/2012 от 19.12.2012 г. в одностороннем порядке расторгнут ООО «Каркаде». Уведомление о расторжении договора лизинга № 18526/2012 от 19.12.2012 г. направлено в адрес истца 25.06.2015 г.

Предмет лизинга автомобиль BMW 530, 2011 года выпуска возвращен ООО «Каркаде» 31 марта 2015 года, что подтверждается актом приема-передачи транспортного средства по договору лизинга № 18526/2012 и передачи автомобиля на временное хранение в ИП Хропаль В.Н.

Согласно постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. № 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга", расторжение договора, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями (пункты 3 и 4 статьи 1 ГК РФ).

Расторжение договора порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон, совершенные до момента расторжения (сальдо встречных обязательств), определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой.

При этом, расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (ст. 15 ГК РФ), а также иных предусмотренных законом или договором санкций. Расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной из них в отношении другой стороны в соответствии со следующими правилами.

Если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового платежа) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу.

Если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу.

Размер финансирования, предоставленного лизингодателем лизингополучателю, определяется как закупочная цена предмета лизинга (за вычетом авансового платежа лизингополучателя) в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю и т.п.

Указанная в пунктах 3.2 и 3.3 Постановления Пленума ВАС РФ № 17 стоимость возвращенного предмета лизинга определяется по его состоянию на момент перехода к лизингодателю риска случайной гибели или случайной порчи предмета лизинга - при возврате предмета лизинга лизингодателю исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга в разумный срок после получения предмета лизинга или в срок, предусмотренный соглашением лизингодателя и лизингополучателя, либо на основании отчета оценщика.

Плата за предоставленное лизингополучателю финансирование определяется в процентах годовых на размер финансирования. Если соответствующая процентная ставка не определена договором лизинга, она устанавливается судом расчетным путем на основе разницы между общим размером платежей по договору лизинга (за исключением авансового) и размером финансирования, а также срока договора по следующей формуле:

$$ПФ = \frac{(П - А) - Ф}{Ф \times C_{\text{дн}}} \times 365 \times 100$$

где: ПФ - плата за финансирование (в процентах годовых);

П - общий размер платежей по договору лизинга;

А - сумма аванса по договору лизинга;

Ф - размер финансирования;

С/дн - срок договора лизинга в днях.

Из представленного истцом расчета сальдо встречных обязательств следует, что финансовый результат сделки составляет неосновательное обогащение ООО "Каркаде" в размере 1129187 руб. 72 коп., исходя из того, что согласно заключения № 2195 от 28 марта 2018 г. о стоимости транспортного средства - стоимость автомобиля BMW 530, 2011 года выпуска по состоянию на 31 марта 2015 года составляет 1685000 руб.

Сумма платежей по договору лизинга в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга составила 2157982,45 руб. + 1685000 руб. = 3842982,45 руб.

Имущественный интерес ООО «Каркаде» по договору лизинга составляет 2713794,73 руб.

ООО "Каркаде", не признав предъявленные требования, ссылается на то, что представленный ООО «Альянс» расчет сальдо встречных обязательств необоснован, поскольку истцом при расчете сальдо встречных обязательств неверно указана закупочная цена предмета лизинга, неверно указан размер финансирования, сумма внесенных лизингополучателем платежей, неверно определена стоимость возвращенного предмета лизинга, неверно указан срок договора лизинга, период пользования финансированием, не учтена задолженность по договору лизинга, начисленные на нее пени и проценты, а также ссылается на пропуск истцом срока исковой давности.

Доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности необоснованны по следующим основаниям.

ООО «Альянс» обратилось в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением 21.06.2018.

Общий срок исковой давности составляет три года.

Рассматриваемый договор лизинга расторгнут лизингодателем в одностороннем порядке 25.06.2015 г., в связи с чем, иск подан истцом в пределах трехгодичного срока с момента расторжения договора лизинга.

Данные обстоятельства установлены преюдициальными судебными актами по делам № А40-196963/16-109-1216 и № А40-71135/2016-161-622.

Кроме того, указанными судебными актами установлено, что 31.03.2015 г. автомобиль не изъят, а временно (второй раз) поставлен на хранения на площадку до уплаты задолженности (до ноября 2015 г.).

По состоянию на 26.06.2015 предмет лизинга не возвращен лизингодателю, о чем в требовании (уведомлении) о расторжении указывает лизингодатель.

Таким образом, трехгодичный срок исковой давности на обращение с исковым заявлением о взыскании неосновательного обогащения на основании расчета сальдо встречных обязательств сторон не может начинаться ранее 25.06.2015 – даты одностороннего отказа лизингодателя от договора.

При таких обстоятельствах, истцом не пропущен срок исковой давности на обращение в суд с настоящим исковым заявлением.

Согласно п. 2 ст. 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2017 по делу А40-196963/16-109-1216 установлено, что 19.12.2012 между ООО «Каркаде» (лизингодатель) и ООО «Альфа» (лизингополучатель) заключен договор лизинга № 18526/2012, в соответствии с которым лизингодатель по договору купли-продажи № 18526/2012 от 19.12.2012 приобрел в собственность и передал лизингополучателю в лизинг транспортное средство автомобиль BMW 530, 2011 года выпуска в комплектации согласно спецификации, к договору купли-продажи и договору лизинга.

Факт передачи предмета лизинга лизингополучателю подтверждается актом приема-передачи от 09.01.2013. Срок лизинга по договору - 36 месяцев. Общая сумма договора составила 2713794 руб. 73 коп.

П. 3.10. договора предусмотрено, что лизингополучатель уплачивает лизингодателю авансовый платеж в размере 600000 руб. в срок не позднее пяти календарных дней с даты подписания договора сторонами. После приема-передачи предмета лизинга во временное владение и пользование по акту лизингополучателем, авансовый платеж засчитывается сторонами в качестве оплаты первого лизингового платежа, указанного в графике платежей.

19.12.2012 по акту приема-передачи лизингодатель ООО «Каркаде» передало, а лизингополучатель ООО «Альфа» приняло имущество: легковой автомобиль BMW 530, 2011 года выпуска, оплатив авансовый платеж в размере 600000 руб.

В связи с отсутствием денежных средств на счетах ООО «Альфа», на основании писем поручения ООО «Альянс» производилась оплата за ООО «Альфа» по договору

лизинга, что подтверждается платежными поручениями № 61 от 06.05.2013, №75 от 27.05.2013, № 92 от 26.06.2013, № 110 от 02.08.2013, № 128 от 28.08.2013, № 142 от 03.10.2013.

13.09.2013 между ООО «Альфа» и ООО «Альянс» с согласия ООО «Каркаде» заключен договор уступки, по которому к ООО «Альянс» перешли права и обязанности по договору лизинга № 18526/2012 от 19.12.2012.

13.09.2013 по акту приема-передачи ООО «Альфа» передало ООО «Альянс» предмет лизинга. С момента подписания договора уступки и в соответствии с графиком платежей договора лизинга, ООО «Альянс» осуществляло лизинговые платежи по договору лизинга, что подтверждается платежными поручениями № 161 от 05.11.2013, №19 от 05.02.2014, № 29 от 04.03.2014, № 038 от 29.05.2014, № 037 от 29.05.2014, № 039 от 01.09.2014, № 039 от 02.10.2014, № 040 от 06.10.2014, № 53 от 14.11.2014; квитанциями от 12.01.2015, 15.01.2015. Всего по договору лизинга ООО «Каркаде» получены денежные средства в размере 2147697,41 руб.

В феврале 2015 у ООО «Альянс» возникли финансовые затруднения, появились просрочки в платежах. До возобновления платежей и полного погашения задолженности 31.03.2015 года предмет лизинга передан ООО «Каркаде».

В ноябре 2015 ООО «Альянс» принято решение возобновить платежи и выкупить автомашину.

При обращении в Ставропольский филиал ООО «Каркаде» истцу стало известно, что ООО «Каркаде» в одностороннем порядке расторгло договор лизинга.

20.11.2015 в адрес Ставропольского филиала ООО «Каркаде» направлено письмо с просьбой о предоставлении возможности выкупа по остаточной стоимости автомашины BMW 530.

24.11.2015 в Ставропольском филиале ООО «Каркаде» передан не подписанный акт сверки взаимных расчетов, согласно которому задолженность ООО «Альянс» перед ООО «Каркаде» составляла 333765,94 руб.

11.12.2015 ООО «Альянс» направило в адрес Ставропольского филиала ООО «Каркаде» повторное письмо с просьбой выкупа автомашины BMW 530.

09.02.2016 истцом посредством электронной почты направлено ответчику письмо № 5 с просьбой предоставить копию документа о расторжении договора лизинга №18526/2012 от 19.12.2012. Факт получения письма подтверждается ответом, поступившим на электронную почту ООО «Альянс». Из переписки по электронной почте с ООО «Каркаде» следовало, что ответ обещан в течение 24 часов с момента получения запроса. До настоящего времени ответ не поступил.

08.02.2016 истцом в адрес ответчика направлено заявление с просьбой выкупа автомобиля по остаточной стоимости сроком в течение месяца, которое оставлено без ответа.

В феврале 2016 на сайте продажи автомобилей обнаружено объявление, поданное ООО «Каркаде» о продаже в г. Москве автомашины BMW 530.

О соглашении о расторжении договора лизинга ООО «Альянс» стало известно из решения Арбитражного суда г. Москвы от 04.07.2017 по делу № А40-71135/2016-161-622, из которого следует, что договор лизинга расторгнут ООО «Каркаде» в одностороннем порядке 25.06.2015. Данным решением Арбитражного суда г. Москвы взыскано с ООО «Альянс» в пользу ООО «Каркаде» задолженность по лизинговым платежам в размере 279637,48 руб., неустойка в размере 54128,46 руб., проценты по ст. 395 ГК РФ в размере 20440,79 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2000 руб.

Учитывая, что ООО «Альянс» не является банкротом, задолженность по указанному решению суда от 04.07.2017 не является безнадежной, АПК РФ установлена обязательность исполнения судебных актов (ст. 4, 16 АПК РФ), и отсутствует механизм отзыва исполнительного листа по делу № А40-71135/2016-161-622, присужденные по указанному решению суда денежные суммы при расчете сальдо встречных обязательств подлежат включению в денежные суммы, полученные ответчиком. В противном случае на стороне лизингодателя возникнет неосновательное обогащение.

Кроме того, законом предусмотрена процедура зачета взаимных требований, в том числе по исполнительным листам на стадии исполнительного производства, в связи с чем, присужденные, но неисполненные суммы, подлежат учету при расчёте сальдо встречных обязательств. Данная правовая позиция подтверждается постановлением АС Поволжского округа от 08 февраля 2016 г. № Ф06-4907/2015.

Учитывая данные обстоятельства, истцом представлен уточненный расчет сальдо встречных обязательств, из которого следует, что аванс составляет 600000 руб., всего по договору лизинга выплачено денежных средств на сумму 2437619,93 руб.

Стоимость предмета лизинга составляет 2000000 руб., что подтверждается спецификацией 1 к договору лизинга, договором купли-продажи ТС.

Срок договора составляет 36 месяцев = 1096 дней.

Период пользования финансированием составляет 899 дней (с 09.01.2013 по 26.06.2015 (дата расторжения договора)).

Стоимость возвращенного предмета лизинга составляет 1685000 руб.

Плата за финансирование составляет 28% годовых.

Плата за фактическое пользование финансированием составляет 1379287 руб. 67 коп.

Полученные лизингодателем суммы (внесенные лизингополучателем денежные средства + стоимость возвращенного предмета лизинга) составляют 4122619,93 руб.

Лизингополучатель вправе получить по договору лизинга (размер финансирования + плата за финансирование) 3379287,67 руб.

Таким образом, финансовый результат сделки, с учетом стоимости возвращенного предмета лизинга, составляет неосновательное обогащение ООО "Каркаде" в размере 743332 руб. 26 коп.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований и возражений.

ООО «Каркаде» не представило доказательства отсутствия факта неосновательного обогащения на стороне ООО «Каркаде» по результатам расчета сальдо встречных обязательств по договору лизинга № 18526/2012, не представило в материалы дела контррасчет сальдо встречных обязательств.

При таких обстоятельствах, учитывая обоснованность представленного истцом уточненного расчета сальдо встречных обязательств, наличие неосновательного обогащения на стороне лизингодателя по результатам сделки, предъявленные истцом исковые требования подлежат удовлетворению в размере 743332 руб. 26 коп.

На основании ст.ст. 309, 310, 395, 614, 619, 622, 1102 ГК РФ, и руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 167-171 АПК РФ арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Каркаде» в пользу ООО «Альянс» 743332 руб. 26 коп. неосновательного обогащения и государственную пошлину в размере 17867 руб.

В остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в сроки и порядке, предусмотренные ст. 181, 257, 259, 273, 276 АПК РФ.

Судья

Н.П. Чебурашкина